

**Комисија за решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена** при Привредној комори Србије, у саставу проф. др. Сања Савчић, председник арбитражног већа, адв. др Андреа Радоњанин и адв. Драган Милић, чланови арбитражног већа у поступку решавања спора поводом регистрације назива националног домена по тужби Тужиоца **ZEBRA A/S, Strandgade 71-73, DK – 1401, Данска**, којег у овом поступку заступа пуномоћник Душко Мајкић из Београда, ул. Студентски трг 4, I спрат, e-mail: [legal@zm-p.com](mailto:legal@zm-p.com), против Регистранта **TRIPLE JUMP doo, са седиштем у Београду, Милутина Милановића 7г, матични број: 20042907**, Република Србија, електронска адреса: [office@triple-jump.com](mailto:office@triple-jump.com), ради преноса регистрације назива интернет домена „**flyingtiger.rs**“ са регистранта на тужиоца у Регистру националног интернет домена Србије, на основу Правилника о поступку решавања спорова поводом регистрације назива националних Интернет домена („Сл. гласник РС“, бр. 31/11 основни текст, 24/12, 67/14 и 61/16 и 74/2019 измене) (у даљем тексту: „Правилник“) донело је дана 14.10.2025. године у Београду следећу:

### О Д Л У К У

**УСВАЈА СЕ** тужбени захтев тужиоца **ZEBRA A/S, Strandgade 71-73, DK – 1401, Данска**, ради преноса регистрације назива националног интернет домена „**flyingtiger.rs**“ у регистру националног интернет домена Србије (РНИДС).

**ОВЛАШЋУЈЕ СЕ** Регистар националног интернет домена Србије (РНИДС), да у складу са члановима 22 и 31 Правилника о поступку за решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена, изврши пренос регистрације назива националног интернет домена „**flyingtiger.rs**“ са регистранта **TRIPLE JUMP doo, са седиштем у Београду, Милутина Милановића 7г, матични број: 20042907**, Република Србија, на тужиоца **ZEBRA A/S, Strandgade 71-73, DK – 1401, Данска**.

### Образложење

Тужилац је дана 28.08.2025. године поднео тужбу Комисији за решавање спорова поводом регистрације назива националног интернет домена при Привредној комори Србије (у даљем тексту: Комисија), а ради преноса регистрације назива интернет домена „**flyingtiger.rs**“ са Регистранта на Тужиоца, са пуномоћјем за заступање, предлогом арбитра и прилозима. Тужилац је доставио доказ о уплати регистрационих трошкова из члана 32 Правилника.

Арбитри странака, адв. Андреа Радоњанин и адв. Драган Милић именовали су проф. др Сању Савчић за председника Арбитражног већа.

Тужилац у спору није имао примедбе на састав арбитражног већа, а регистрант се није изјаснио у прописаном року. У складу са чланом 9. став 7. Правилника о поступку за решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена („Сл. гласник РС“, бр. 31/11, 24/12, 67/14, 61/16 и 74/19), арбитражно веће се сматра конституисаним, дана 02.10.2025. године.

Арбитражно веће је дописом од 06.10.2025. године обавестило стране да сматра да нема потребе за одржавањем усмене расправе у овом спору и упутило стране на њихово право да се о овом ставу Арбитражног већа изјасне у року од 5 дана од дана пријема предлога Арбитражног већа, све у складу са чланом 19 Правилника. Тужилац и регистрант се нису изјаснили у остављеном року да ли су сагласни са предлогом Већа о доношењу одлуке без одржавања усмене расправе.

Дана 13.10.2025. године Арбитражно веће је донело процедуралну одлуку да се у овом предмету неће одржавати усмена расправа и да ће Арбитражно веће приступити доношењу одлуке на основу достављених писаних поднесака и доказа страна у спору.

**На основу достављених поднесака, Арбитражно веће утврђује следеће ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ:**

Тужилац је у тужби од 28.08.2025. навео да је познати продавац разноврсних дизајнираних производа, чија понуда обухвата ствари за кућу, асесоаре, производе за личну негу, производе за прославе, „уради сам“ производе и играчке. Под брэндом „Flying Tiger Copenhagen“ послује у више од 40 земаља широм света. Компанија је основана 1980-их година као мала пијачна радња, а 1988. године отворена је прва продавница у Копенхагену под називом „Зебра“, а касније „Тигар“. Од оснивања, компанија је забележила енормни раст, како у профиту, тако и у броју продавница. Данас послује више од 1000 малопродајних објеката широм света, а приходи од око 700 милиона евра чине тужиоца лидером у овој области. Име се од првог отварања продавница „Тигар“ променило у назив брэнда „Flying Tiger Copenhagen“, означавајући снажно наслеђе Копенхагена, укључујући данску традицију дизајна. Сам назив „Flying Tiger“ („летећи тигар“) је фантастичан појам, настао као игра речи, имајући у виду сличност данских речи *tiger* (тигар) и *tier* (десетка, колоквијални израз за новчаницу од 10 данских круна, будући да је већину артикала могуће купити за наведени износ). Тужилац је у бројним медијима најавио свој скори долазак и на српско тржиште. (Докази 1-2).

Од свог оснивања, Тужилац је уложио огромне напоре како би изградио репутацију знака „Flying Tiger“ који већ 11 година у континуитету широм света користи за обележавање највећег броја производа и услуга у класи 35 Ничанске класификације роба и услуга. Тужиоци производи су, као што је већ поменуто, врло препознатљиви и уживају репутацију међу потрошачима широм света.

Додатно, Тужилац је заштитио и жиг у Републици Србији путем међународне пријаве: **IR 1293983 – FLYING TIGER COPENHAGEN**, регистрован 01.02.2016. године за више различитих роба и услуга у класи 35 Ничанске класификације роба и услуга (Доказ 3 и 3а). Истовремено, Тужилац је регистрант TLD домена ([flyingtiger.com](http://flyingtiger.com)), који садржи наведени жиг, као и власник већег броја *Instagram* и *Facebook* налога (Докази 4, 4а и 5).

Надаље, Тужилац наводи да је Регистрант регистровао национални интернет домен „**flyingtiger.rs**“ дана 11.10.2021. (Доказ 6).

Из разлога прописаних чланом 22 Правилника: 1) Због истоветности између назива спорног Домена и назива Тужиоцих Заштићених жигова за ознаку **flyingtiger**, у мери да може створити забуну и довести у заблуду учеснике у промету; 2) Јер Регистрант нема право или легитиман интерес да користи спорни назив Домена; и 3) Јер је Регистрант назив Домена регистровао противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја, Тужилац је детаљније образложио испуњеност сва три услова за пренос Домена, а у складу са члановима 22, 23 и 24 Правилника, на следећи начин:

- у вези с првим условом, истоветношћу између назива спорног Домена и назива Тужиоцих Заштићених жигова за ознаку **flyingtiger**, Тужилац је истакао да

спорни Домен регистрован од стране Регистранта има назив „*flyingtiger.rs*“ док Тужиочеви заштићени жигови у вербалном делу садрже речи **flyingtiger**. Једину разлику чини реч *Copenhagen* у жигу Тужиоца, а која упућује на порекло. С тим у вези, Тужилац наводи да је домен у целини инкорпорисан у жиг тужиоца.

- у вези са другим условом, Тужилац је истакао да Регистрант нема право нити легитиман интерес да користи назив спорног Домена, нити га је Тужилац овластио да користи његове жигове. Између Тужиоца, као носиоца права на **Flying Tiger** жиговима и Регистранта као власника спорног домена, не постоји, нити је икада постојао било какав пословни и/или правни однос којим би се евентуално регулисао право коришћења Тужиочевих жигова од стране Регистранта. Регистрант никад није био стицалац лиценце, дистрибутер, пословни сарадник нити било шта слично. Одсуство било каквог легитимног интереса потврђује и чињеница да Регистрант спорни домен не користи, јер на домену „*flyingtiger.rs*“ не постоји никакав садржај (Доказ 7). Тужилац надаље наводи да претходно наведено има за последицу неактивност домена у периоду од скоро пет година спречености Тужиоца – титулара жигова, да ознаку која је предмет заштите региструје као свој назив националног интернет домена, а тиме указујући на чињеницу да је интернет домен регистрован противно добрим пословним обичајима и противно начелу савесности и поштења.
- у вези с трећим условом, Тужилац истиче да је чл. 10 Општих услова регистрације домена прописано да ступањем у уговорни однос, односно регистрацијом назива домена, регистрант посебно изјављује и тврди да, према свом најбољем знању и искреном веровању, регистрација траженог назива домена не вређа право интелектуалне својине или неко друго субјективно право трећих лица, као и да су сви подаци наведени у захтеву за регистрацију истинити и потпуни. Имајући у виду да је регистрант морао знати да је тужилац носилац права на **Flying Tiger** жиговима, односно био је дужан да има таква сазнања будући да су базе регистрованих жигова подаци који су јавно доступни свима. Узимајући у обзир и репутацију и обим пословања Тужиоца на светском нивоу, а нарочито на тржиштима европских земаља, брзом претрагом било ког интернет претраживача попут Google-a, Chrome-a и сличних, Регистрант је веома лако могао утврдити постојање других раније регистрованих домена који припадају Тужиоцу. Томе додаје и чињеницу да је Регистрант привредно друштво регистровано за трговину на велико, те да активно, преко лиценци или франшизинга, сарађује са светски познатим компанијама као што су Converse, Nike, Dr. Martens, Fred Perry, Saucony, New Balance, Vans, Timberland и други, наводећи да управо ова околност отклања сваку сумњу да је Регистрант приликом регистрације спорног домена поступио противно добрим пословним обичајима и противно начелу савесности и поштења (Доказ 9).

Узимајући у обзир чињенично стање, Тужилац истиче да је Регистрант неспорно начинио радњу која се у теорији означава као сајберсквотинг, а која представља злоупотребу права у виду нелојалне праксе заузимања туђег домена без праве намере коришћења, а у циљу онемогућавања легитимног власника и/или потенцијалне претпродаје домена по вишеструко увећаној цени, чиме је поступио у супротности са Правилником и Општим условима.

У прилог својим наводима Тужилац је уз тужбу доставио следеће доказе:

1. **Доказ 1-2** - увид у линкове до вести о уласку Тужиоца на тржиште Србије: <https://www.b92.net/biz/srbija/vesti/140110/flying-tiger-copenhagen-srbija-kada-otvara-prodavnice/vest> и <https://folder39.com/flying-tiger-otvara-prodavnice-na-balkanu-i-srbija-dobija-mesto-gde-se-covek-oseca-dobro/>.

2. **Доказ 3 и 3а** - одштампана страница са међународне базе жигова WIPO MADRID MONITOR, са подацима о жигу IR 1293983 – FLYING TIGER COPENHAGEN, који је, између осталог, дезигниран и за Републику Србију, у оригиналу и са аутоматским преводом на српски језик.
3. **Доказ 4 и 4а** - одштампана страница са међународне базе домена WHOIS, на енглеском језику и са аутоматским српским преводом, са навођењем линка: <https://www.whois.com/whois/flyingtiger.com>.
4. **Доказ 5** - релевантни линкови ка вебсајтовима: <https://www.instagram.com/flyingtiger/?hl=en>; <https://www.instagram.com/flyingtigerusa/?hl=en>; <https://www.instagram.com/flyingtigernl/?hl=en>; <https://www.facebook.com/FlyingTigerCopenhagen/>.
5. **Доказ 6** - одштампана страница РНИДС-а са подацима о домену „*flyingtiger.rs*“, доступно на адреси: <https://www.rnids.rs/whois/flyingtiger.rs>.
6. **Доказ 7** - скриншот са адресе „*flyingtiger.rs*“ начињен дана 28.08.2025.
7. **Доказ 9** - увид на вебсајту регистрант на линку: <https://triple-jump.com/en/web-koncepti/>.

### **Анализа Арбитражног већа**

Према члану 22 Правилника Арбитражно веће може донети одлуку о престанку или преносу регистрације спорног назива домена са регистранта на тужиоца уколико се докаже да су кумулативно испуњени следећи услови: (i) да је назив националног домена истоветан предмету тужиоачевог жига, или му је сличан у мери да може створити забуну и довести у заблуду учеснике у промету; (ii) да регистрант нема право или легитиман интерес да користи спорне називе националних интернет домена; (iii) да је регистрант назив националног интернет домена регистровао и користио противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја.

Арбитражно веће је тужбу и приложене доказе ценило у светлу испуњености услова наведених у члану 22 Правилника, и закључило да су у конкретном случају сва три услова предвиђена овим чланом испуњена.

#### **1. Назив националног домена је истоветан предмету тужиоачевог жига, или му је сличан у мери да може створити забуну и довести у заблуду учеснике у промету**

За оцену испуњености овог услова релевантно је да ли Тужилац има регистроване жигове на територији Републике Србије и да ли Регистрант има регистрован доменски назив који је истоветан предмету тужиоачевог жига, или му је сличан у мери да може створити забуну и довести у заблуду учеснике у промету. Није потребно да постоји сличност/ идентичност између роба и услуга за које Тужилац има регистроване жигове и роба и услуга на које се активности Регистранта у вези са спорним доменским називом односе, нити се право Тужиоца да захтева пренос доменског назива који је идентичан или сличан његовим жиговима ограничава само на оне доменске називе који се користе у вези са робом или услугама за које Тужилац има регистроване жигове.

Увидом у приложени извод из јавно доступне базе Регистар жигова, при Заводу за интелектуалну својину Републике Србије, Арбитражно веће је утврдило да је Тужилац носилац права на жигу **FLYING TIGER COPENHAGEN**, регистрован 01.02.2016. године за више различитих роба и услуга у класи 35 Ничанске класификације роба и услуга. Тужилац наводи да је Регистрант регистровао национални интернет домен „*flyingtiger.rs*“ дана

11.10.2021. На основу наведених доказа, Арбитражно веће је закључило да је назив националног домена „**flyingtiger.rs**“ истоветан наведеним Тужиочевом жигу, имајући у виду да назив домена у себи садржи речи **flying** и **tiger**, а Тужиочев заштићени жиг у вербалном делу садржи речи **flying** и **tiger**. Једину разлику чини реч *Copenhagen* у жигу Тужиоца, а која упућује на порекло. Сходно наведеном, Арбитражно веће је закључило да је први услов предвиђен чланом 22 Правилника испуњен.

## **2. Регистрант нема право нити легитиман интерес да користи спорне називе националних интернет домена**

Приликом оцене испуњености овог услова, Арбитражно веће је имало у виду члан 24 Правилника по коме се сматра да регистрант има легитиман интерес да користи назив националног интернет домена уколико докаже: (i) да је пре било каквог сазнања о покретању тужбе користио назив националног интернет домена у комерцијалне сврхе, сагласно добрим пословним обичајима, начелима савесности и поштења; или (ii) да је пре подизања тужбе већ био познат широј јавности као титулар тог назива националног интернет домена, без обзира што није заштитио спорни знак жигом; или (iii) да користи назив националног интернет домена искључиво у некомерцијалне сврхе, без икакве намере да потрошаче и друге учеснике у промету доведе у заблуду у погледу порекла означених роба или услуга, а у контексту битне сличности или истоветности са предметом тужиоачевог жига.

Арбитражно веће констатује да у спису предмета нема доказа да су Тужилац и Регистрант икада сарађивали, или били у међусобном пословном односу на основу кога би Регистрант имао право да користи Тужиочев жиг. Такође, Арбитражно веће констатује да из приложених доказа произлази да Регистрант никада није активно користио спорни национални интернет домен у комерцијалне или некомерцијалне сврхе, те да нема доказа да је регистрант пре подизања тужбе већ био познат широј јавности као титулар тог назива националног интернет домена. Сходно томе, Арбитражно веће је у складу са чланом 24 Правилника, закључило да Регистрант нема право нити легитимни интерес да користи спорни назив националног интернет домена.

## **3. Регистрант је назив националног интернет домена регистровао или користио противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја**

Приликом оцене да ли је Регистрант назив националног интернет домена регистровао или користио противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја, Арбитражно веће се руководило одредбама чланова 22 и 23 Правилника.

С тим у вези, Арбитражно веће утврђује да је Регистрант несавесно регистровао спорни домен већ на основу чињенице да је, према чл. 10 Општих услова регистрације домена, могао и морао да зна да Тужилац послује у Србији већ више деценија. Додатно, узимајући у обзир чињенично стање, Тужилац истиче да је Регистрант неспорно начинио радњу која представља злоупотребу права у виду нелојалне праксе заузимања туђег домена без праве намере коришћења, а у циљу онемогућавања легитимног власника и/или потенцијалне претпродаје домена по вишеструко увећаној цени, чиме је поступио у супротности са Правилником и Општим условима.

\*\*\*

Имајући у виду да је Арбитражно веће утврдило да су испуњена сва три услова, тужбени захтев се усваја, како је то већ у диспозитиву наведено.

У складу са чланом 32 став 2 Правилника, Арбитражно веће констатује да Тужилац нема право на повраћај накнаде плаћене на име трошкова арбитражног поступка, без обзира на његов исход.

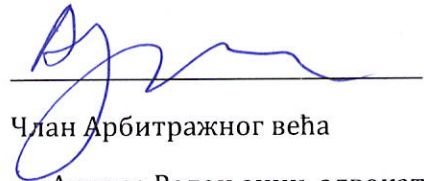
На основу члана 31 Правилника, арбитражна одлука је коначна и против ње нема места жалби.

Одлука Арбитражног већа се извршава по истеку рока од десет дана од дана пријема одлуке код Регистранта, осим у случају да је страна у поступку доставила доказ о покретању поступка пред надлежним судом, када се извршење одлуке одлаже до правноснажности одлуке суда.

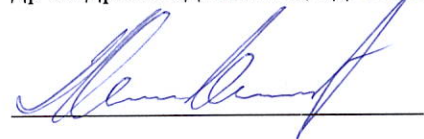
У Београду, 14.10.2025.



Председник Арбитражног већа  
проф. др Сања Савчић



Члан Арбитражног већа  
др Андреа Радоњанин, адвокат



Члан Арбитражног већа  
Драган Милић, адвокат